



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2861-7/19
Мостар, 19.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЕНЕРГОИНВЕСТ СУЕ д.д. Сарајево од 8.11.2019.год. изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке роба – стациониране батерије резервног напајања станично сигнално сигурносног уређаја типа ОпзВ у станицама: Зеница Путна, Какањ и Алипашин Мост бр.1-21133-1/19 од 30.10.2019.год. уговорног органа ЈП Жељезнице Федерације БиХ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 19.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлуку о поништењу поступка бр.1-21133-1/19 од 30.10.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈП Жељезнице Федерације БиХ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступак јавне набавке роба – стациониране батерије резервног напајања станично сигнално сигурносног уређаја типа ОпзВ у станицама: Зеница Путна, Какањ и Алипашин Мост бр.1-21133-1/19 од 30.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1050-7-1-378-3-137/19, објављено на Порталу јавних набавки 3.10.2019.год.).

Понуђач, ЕНЕРГОИНВЕСТ СУЕ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 8.11.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.1-22314-1/19 од 14.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка у жалби наводи следеће: „Одлука је донесена на основу записника број ГД-65-1/19 о оцјени понуда за набавку стационарних батерија резервног напајања станично сигнално сигурносног уређаја типа ОпзВ у станицама: Зеница Путна, Какањ и Алипашин. У наведеном записнику констатовано је да понуде жалитеља нису задовољиле услове тражене тендерском документацијом број:

ГД-65/19 од 01.10.2019 године из следећих разлога: 1. Понуђач није доставио изјаву која је тражена ТД у вези гарантног рока на испоручену робу, 2. У списку извршених Уговора понуђач није навео сједиште и мјесто извршења Уговора. С обзиром на наведене разлоге, дајемо следеће објашњење:

1. У тендерској документацији - понуди коју је доставио Енергоинвест СУЕ приложена је основна понуда на страницама 3 и 4, написана на меморандуму понуђача са свим елементима понуде укључујући и податке о гаранцији на испоручену робу, од 24 (двадесетичетири) мјесеца, како је тражено тендерском документацијом. Документ је на меморандуму понуђача, наведено је која опрема се нуди, на коју набавку и тендер се односи, као и гарантни рок за понуђену опрему. Документ је потписан од стране Директора, опечаћен, датиран и са евиденцијским знаком понуђача, те са свим елементима, неоспорно, чини изјаву којом се потврђује тражени гарантни рок.

2. У ТД тачка 2.2.8 стоји да је потребно доставити списак извршених Уговора о испоруци роба, стационарне батерије резервног напајања типа ОПЗВ у складу са чланом 48. став (2) Закона, у последње три године (2016, 2017, 2018) гдје за дефинисани период кумулативно мора постојати минимално извршење испоруке наведених роба у вриједности од 49.000,00 КМ. Као доказ потребно је доставити: списак испорука, и најмање двије потврде издате од стране примаоца робе. За сваки извршени уговор потребно је навести: назив и сједиште уговорног органа, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења. Енергоинвест СУЕ је у понуди приложио списак извршених Уговора и потврде купаца. На списку извршених Уговора, као и на потврдама је недвосмислено наведено сједиште и мјесто реализације уговора:

а) Потврда уговорног органа ВН Telecom, чији су основни подаци наведени у списку реализованих уговора, приложена на страни 39, у вриједности од 294.120,00 КМ, садржи ставку: мјесто реализације уговора - ТК Објекти ВН Telecom-а Дирекције Сарајево.

б) Потврда уговорног органа В:И Telecom, чији су основни подаци наведени у списку реализованих уговора, приложена на страни 40, у вриједности од 146.880,00 КМ, садржи ставку: мјесто реализације уговора: Објекти ВН Telecom-а у БиХ.

ц) Потврда уговорног органа ЈП ЕП БиХ, Подружница Термоелектрана Какањ, чији су основни подаци наведени у списку реализованих уговора, приложена на страни 41, у вриједности од 62.528,00 КМ, наводи да је извршена испорука и замјена аку батерија тип ОПЗВ за потребе подружнице Термоелектрана "Какањ", Какањ.

На основу достављених потврда види се да је за сваки реализовани посао наведено мјесто (или мјеста - објекти уколико се радило о већим уговорима) гдје је извршена реализације по наведеном уговору.

На основу претходно наведеног, сматрамо да су наводи о оцјени понуде понуђача Енергоинвест СУЕ као непотпуне и неприхватљиве неосновани, те да понуда у потпуности задовољава техничке и правне основе тражене у ТД. Жаљитељ предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100 ЗЈН : прихвати жалбу понуђача Енергоинвест СУЕ д.д. Сарајево, у потпуности; поништи одлуку о поништењу поступка јавне набавке; изврши избор најповољнијег понуђача у складу са тендерском документацијом.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу у односу на горе побројане наводе жалиоца истиче следеће:

- «Први жалбени навод је неоснован. Наиме, тачком 1.9. тендерске документације је јасно одређено да понуђачи морају доставити „Гаранцију на испоручене робе, под нормалним условима употребе, у облику изјаве на свом меморандуму која не може имати трајање мање од 24 мјесеца рачунајући од дана испоруке робе, у противном понуда ће бити неприхватљива за уговорни орган». Понуђач ЕНЕРГОИНВЕСТ СУЕ д.д. Сарајево није доставио тражену изјаву, а наводи из жалбе да је исто достављено у Писму понуде се не могу прихватити, јер је тачком 2.1. тендерске документације захтјевано да: „Понуђач мора доставити писмо понуде на меморандуму, са назначеним називом и тачном адресом понуђача, идентификационим бројем, предметом понуде, роком испоруке роба, условима и начином плаћања, јединичном цијеном и укупном цијеном која је исказана у складу са одредбама овог захтјева, те гарантним роком овјерену и потписану од стране законског заступника за достављање понуда и потписивање уговора. Дакле, писмо понуде садржи захтјеване елементе и уредно је достављено, али не може бити прихватљиво као замјена за друге захтјеване документе.»

- «Ни други жалбени навод се не може прихватити. Тачком 2.2.8. тендерске документације је прописано: «Као доказ испуњености горе наведених услова, понуђач је дужан доставити: Списак извршених уговора о испоруци предметне робе, који сачињава сам понуђач, на свом меморандуму, потписан од стране понуђача и овјерен печатом понуђача, који садржи уговоре минималне укупне уговорене вриједности од 49.000,00 КМ, у посљедње 3 (три) године збирно (рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци), или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године, који за сваки извршени уговор наведен у списку обавезно садржи назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора». У списку извршених уговора није наведено сједиште него је само наведен назив уговорне стране, а мјесто извршења уговора није никако наведено под редним бројем 2. списка извршених уговора. Дакле, понуђач/жалилац није доставио списак извршених уговора како је захтјевано доказима из тачке 2.2.8. под а) тендерске документације.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Оспоравајући предметну Одлуку о поништењу поступка, којом је његова понуда оцијењена неприхватљивом, жалилац у првом наводу истиче да је доставио податке о гаранцији на испоручену робу, у складу са захтјевима уговорног органа из ТД, те да уговорни орган његову понуду није могао одбацити као неприхватљиву.

Увидом у Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијењеном неприхватљивом из разлога што није доставио Изјаву тражену т.1.9. ТД (која гласи: *Гаранцију на испоручене робе, под нормалним условима употребе, понуђачи морају дати у облику изјаве на свом меморандуму која не може имати трајање мање од 24 мјесеца рачунајући од дана испоруке робе, у противном понуда ће бити неприхватљива за уговорни орган*).

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио докуменат, на своме меморандуму, насловљен : Конкурентски захтјев за набавку роба - стационаране батерије резервног напајања станично сигнално сигурносног уређаја типа ОпзВ у станицама: Зеница Путна, Какањ и Алипашин Мост – Тендер бр.65/19 (од двије странице), који по свом садржају представља Писмо понуде (захтијевано т.2.1.ТД). У наведеном документу је експлицитно наведен/понуђен гарантни рок од 24 мјесеца (стр.4. понуде).

Даљим увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је исти у приложеном Нацрту уговора (чији је садржај одређеног ТД) понудио гарантни рок за испоручену робу у периоду од двије године, рачунајући од дана испоруке робе (стр.21.).

Према схватању овог органа, на наведени начин, дакле, достављањем Писма понуде и приложеном Нацрту уговора, у којима је неспорно понуђен гарантни рок (који одговара захтијеваном року из ТД), жалилац је испунио услов уговорног органа из т.1.9. ТД, при чему се наглашава да уговорни орган ТД није прописао (посебну) саму форму Изјаве везане за гарантни рок, те сходно утврђеном, уговорни орган није могао понуду жалиоца оцијенити неприхватљивом из разлога наведеног у Одлуци о поништењу поступка, те с тим у вези предметни навод жалиоца се сматра основаним.

У другом наводу жалилац истиче да је у достављеним потврдама о уредно извршеним уговорима његове понуде наведено мјесто извршења уговора, те уговорни орган није могао оцијенити његову понуду неприхватљивом из разлога наведеног у ожалбеној одлуци о поништењу поступка.

Увидом у Одлуку о поништењу поступка утврђено је да уговорни орган понуду жалиоца одбацује и из разлога што у приложеном Списку извршених уговора, жалилац није навео сједиште и мјесто извршења уговора, како је т.2.2.8. ТД захтијевано: „ ... за сваки извршени уговор наведен у списку обавезно садржи назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора.“

Увидом у ТД утврђено је да иста садржи и захтјев по коме потврде о уредно извршеним уговорима морају садржавати податке везане за назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима (т.2.2.8.).

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио Списак извршених уговора (3), у коме су наведени предмети уговора, те вриједност уговора и вријеме реализације уговора. Даљим увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио (3) потврде о уредно извршеним уговорима који су наведени у достављеном Списку извршених уговора, а да дате потврде садрже податке везане за назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима (тражене т.2.2.8. ТД).

У контексту разматраног навода неопходно се позвати на члан 48. ЗЈН, који између осталог садржи и сљедеће одредбе:

(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Сходно наведеном, овај орган је схватања да је жалилац достављањем споменутог Списка извршених уговора и Потврда о уредном извршењу уговора испунио услове из т.2.2.8. предметне ТД, те се предметни навод жалиоца сматра основаним, при чему ненавођење сједишта и мјеста извршења уговора у Списку извршених уговора из понуде жалиоца не представља недостатак његове понуде због које би уговорни орган исту могао цијенити неприхватљивом, како је жалилац за сваки од уговора из Списка извршених уговора доставио потврде о њиховом уредном извршењу, на начин одређен чланом 48. став (3) ЗЈН.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ЕНЕРГОИНВЕСТ СУЕ д.д. Сарајево
- ЈП Жељезнице Федерације БиХ д.о.о. Сарајево
- а/а